

На правах рукописи

ТЮРИН
ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗГОСУДАРСТВЛЕНИЯ РАБОТ
И МЕРОПРИЯТИЙ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2011

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова»

Научный руководитель:

доктор экономических наук,
профессор

В.Н. Петров

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук,
профессор

А.П. Петров

кандидат экономических наук,
доцент

В.В. Беспалова

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет леса».

Защита диссертации состоится «22» декабря 2011 года в 11 часов на заседании диссертационного совета Д212.220.04 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова» по адресу: 194021, г. Санкт-Петербург, Институтский пер., дом 5, главное здание, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова».

Автореферат разослан «__» ноября 2011 года и размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации. <http://vak.ed.gov.ru>

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.И. Кораблев

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Одной из самых важных задач в области экономики лесного сектора является установление баланса интересов основных участников лесных отношений. Решение задачи усложняется в условиях реформирования отдельных отраслей лесного сектора, когда лесополитические решения оказываются определяющими по отношению к лесозаготовительным. В такой ситуации оказываются малоэффективными неадаптированные к новым условиям многие экономические теории, как отечественных, так и зарубежных лесозаготовителей.

Административная реформа лесного хозяйства изменила облик экономических отношений между государством и частным бизнесом. Одним из результатов такой реформы стала децентрализация управления отраслью и передача части производственных функций от государственных лесхозов частному бизнесу.

Особенностью производственных функций лесного хозяйства является их комплексный характер и разноотраслевое содержание (часть работ и мероприятий носит характер капитального строительства, другая часть – сельского хозяйства, дорожного строительства, и т. д.).

Передача производственных функций частному бизнесу происходила административно-командным путем, без какого-либо научного обоснования. В результате лесной сектор страны за последние десять лет имеет стойкую тенденцию к снижению всех как экономических, так и натуральных показателей.

Негативные результаты реформы находят свое отражение в увеличении бюджетного финансирования и снижении объемов и качества лесохозяйственных работ, дополнительном обременении частного бизнеса (лесопользователей) работами, носящими затратный характер и снижением рентабельности лесозаготовок. Многочисленные попытки органов законодательной и исполнительной власти внести коррективы в лесные отношения не получили положительных результатов. Одна из причин такого негативного развития событий – отсутствие научного обоснования процесса разгосударствления в лесном хозяйстве.

Какие виды работ и мероприятий лесного хозяйства могут стать объектами рыночных отношений, какова роль планирования в лесном хозяйстве, имеющим длительный производственный цикл – эти и другие задачи остаются нерешенными и требуют научного обоснования.

Вышеизложенное определяет актуальность выбранной темы исследования, которая соответствует паспорту специальности ВАК п. 1.1.7 механизм изменения форм собственности (приватизация, национализация, демонополизация и др.) хозяйственных образований.

Состояние изученности проблемы

В специальной лесоэкономической литературе последних лет постоянно указывается на главную проблему в реформировании лесного хозяйства – не совпадение интересов между лесным хозяйством, лесной промышленностью, обществом и государством, что отчасти ведет к снижению эффективности функционирования отечественного лесного сектора.

Государственное управление в лесном хозяйстве предусматривает тесную работу с лесопользователями, частными структурами. Передача лесопользователям производственных функций лесного хозяйства должна соответствовать целям их хозяйствования – получению прибыли.

Однако существующий финансово-экономический механизм лесохозяйственных производственных функций не вписывается в рыночные рамки, до сегодняшнего дня в нем нет понятий «продукция» или «услуга», нет научно-обоснованной системы финансирования.

Вопросам совершенствования финансово-экономического механизма лесного сектора посвящены многие работы ученых лесоэкономистов: Н.А. Бурдина, В.И. Гавриленко, В.А. Зубко, Н.И. Кожухова, С.А. Кораблева, П.Н. Коробова, Т.С. Лобовикова, Н.В. Мурашкина, В.И. Мосягина, В.А. Ильина, Н.А. Моисеева, А.П. Петрова, В.Н. Петрова, В.К. Резанова, А.И. Смирновой, М.В. Тацюна, и др.

Но большинство из указанных исследователей рассматривают вопросы внедрения рыночного механизма при старой структуре лесного хозяйства, то есть до реформирования или предлагают решение отдельных экономических задач, лежащих в какой-либо одной сфере или на одном уровне управления.

Гипотетически можно предположить, что повышение эффективности лесного сектора в целом или отдельных его частей, возможно лишь при соблюдении баланса интересов основных субъектов лесных отношений, представленных как государственными структурами, так и частным бизнесом и находящихся на различных уровнях управления.

Функционирование лесного хозяйства после его разгосударствления требует коренной перестройки финансово-экономической системы, многие элементы которой требуют дополнительного теоретического изучения и усовершенствования с методической точки зрения.

Дисбаланс в эколого-экономической системе позволил выдвинуть гипотезу исследования – устойчивое развитие лесных отношений возможно при условии соблюдения баланса экономических интересов государства и частного бизнеса.

Полученные в ходе исследования выводы подтвердили выдвинутую гипотезу.

Цель исследования

Цель исследования заключается в разработке экономического механизма учитывающего баланс интересов между лесным хозяйством, лесной промышленностью, общественностью и государством при разгосударствлении работ и мероприятий лесного хозяйства.

Реализация поставленной цели осуществляется через решение следующих задач:

- изучение методов и подходов по разгосударствлению работ и мероприятий лесного хозяйства в России и за рубежом;
- анализ последствий реформирования отечественного лесного хозяйства как в области реструктуризации организаций, так и в системе финансово-экономических отношений;
- оценка эффективности и степени разгосударствления работ и мероприятий лесного хозяйства на трех уровнях: федеральном, региональном и локальном;
- оценка эффективности лесных арендных отношений в России до и после реформирования;
- разработка основных направлений совершенствования финансово-экономической системы лесных отношений, обеспечивающих баланс интересов всех участников при разгосударствлении лесного хозяйства.

Пятилетний период реформирования управления лесным хозяйством позволил выявить негативные последствия, выразившиеся в ухудшении состояния лесов, снижении эффективности лесохозяйственных работ, несовершенстве финансово-экономического механизма, не отвечающего рыночным требованиям.

Предмет исследования

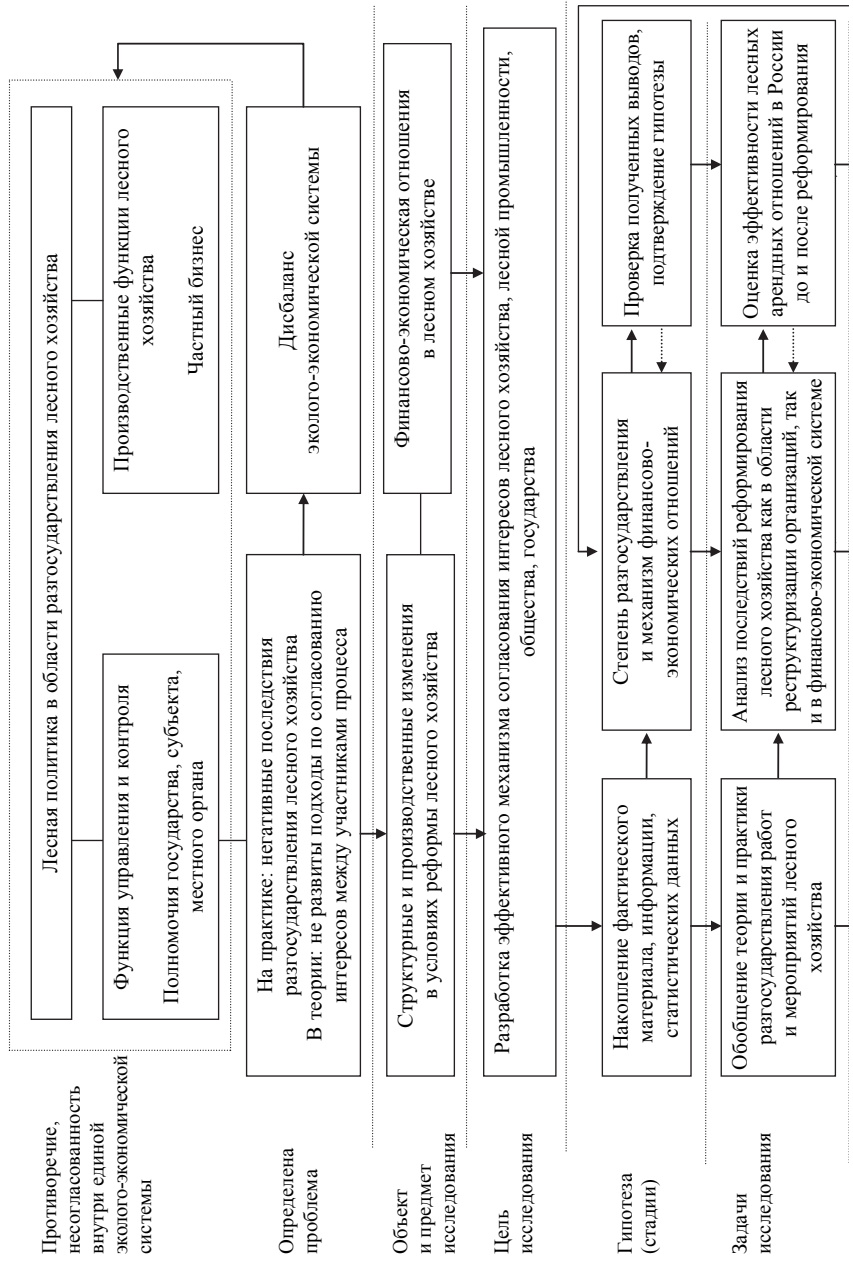
Предметом исследования являются экономические отношения и их результативность при демополизации производственных функций лесного хозяйства между субъектами хозяйственной деятельности.

Объект исследования

Объектом исследования выступают государственные структурные подразделения лесного хозяйства на федеральном, региональном и локальном уровнях, связанные организационно-экономическими отношениями с частным бизнесом.

Период наблюдения и анализа делится на два этапа:

- дореформенный период (от 1988 до 2006 г.), когда на локальном уровне функционировали государственные лесхозы, монопольно выполнявшие весь комплекс производственных работ и мероприятий;
- период с 2007 г. до настоящего времени, когда было проведено разгосударствление (демополизация) работ и мероприятий лесного хозяйства и образованы лесничества и лесопарки.



Противоречие, несогласованность внутри единой эколого-экономической системы

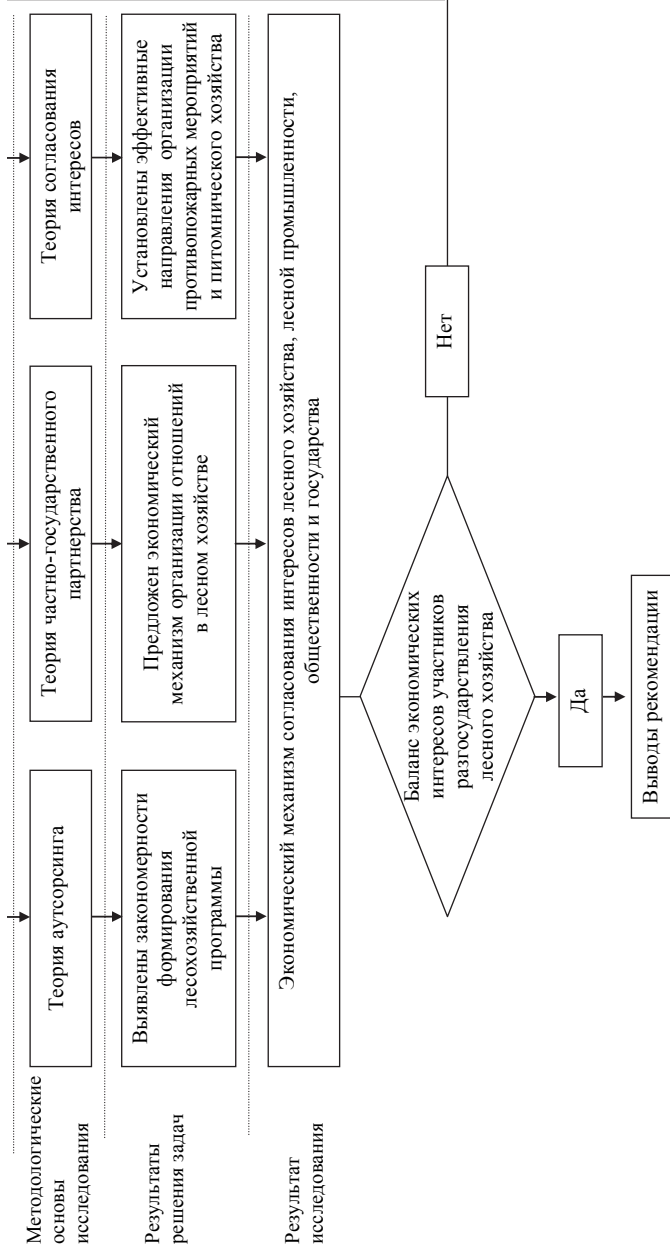
Определена проблема

Объект и предмет исследования

Цель исследования

Гипотеза (стадии)

Задачи исследования



Алгоритм диссертационного исследования

Новые научные результаты

Новые научные результаты заключаются в следующем:

- проведена классификация работ и мероприятий лесного хозяйства и дана оценка экономической эффективности их разгосударствления (демонополизации) для федерального, регионального и локального уровня;
- адаптирована к рыночным условиям новая экономическая модель организации лесохозяйственных работ и мероприятий, учитывающая баланс интересов основных субъектов лесных отношений, в основу которой положена теория рыночных отношений с использованием экономических категорий – продукция (услуга), затраты, прибыль, цена, и др.;
- для повышения эффективности использования бюджетных средств обоснована необходимость дополнения текущего и оперативно-производственного планирования лесохозяйственной программой (ЛХП) в натуральном и стоимостном измерении, устанавливаемой для лесничества с распределением прав, обязанностей, затрат, результатов по участникам лесных отношений;
- разработан алгоритм расчета лесохозяйственной программы на год (квартал, месяц) для лесничества, где объемные показатели по работам увязаны с лесным планом субъекта федерации и лесохозяйственным регламентом лесничества, а стоимостные показатели рассчитаны на основе нормативно-технологических карт (НТК) по конечным видам продукции (объектов, услуг), с учетом экономических и лесорастительных факторов.

Методика исследования

Методика исследования включала следующие этапы:

- сбор и обработка информации: статистических данных, данных первичной отчетности арендаторов и лесничеств;
- получение результатов в процессе анализа полученной информации;
- выявление позитивных и негативных сторон разгосударствления работ и мероприятий лесного хозяйства;
- изучение причин негативных последствий разгосударствления работ и мероприятий лесного хозяйства;
- разработка предложений и мероприятий по совершенствованию финансово-экономического механизма в лесном хозяйстве;
- проверка гипотезы по согласованию экономических интересов участников лесных отношений.

Алгоритм диссертационного исследования показан на рисунке.

Информационная база исследования

Исследование базируется на обширном многолетнем статистическом и первичном информационном материале, плановых и отчетных данных по Рослесхозу в целом, Северо-Западному федеральному округу и отдельно по Ленинградской области.

Практическая ценность работы

Полученные в процессе диссертационной работы научные результаты по совершенствованию экономической организации лесного хозяйства могут быть использованы органами управления лесным хозяйством при принятии лесополитических решений и в практике перспективного и текущего планирования лесохозяйственной деятельности на локальном уровне, в частности, в лесничествах и на лесозаготовительных предприятиях.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, включающей 137 наименований, 6 приложений. Диссертация изложена на 174 страницах и содержит 22 таблицы, 12 рисунков и 12 формул.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Реформирование лесного хозяйства затронуло все уровни управления в области использования, охраны, защиты лесов: федеральный, региональный и локальный.

Если на федеральном и региональном уровнях изменения коснулись структурной перестройки органов управления, то на локальном уровне, перестройка потребовала изменения многих сторон деятельности лесничеств и лесозаготовительных предприятий, реформирование оказало существенное влияние как на их экономическую организацию, так и на экономические отношения.

Лесозаготовительные предприятия произвели комплексную перестройку, которая затронула не только их структуру управления, но и все стороны деятельности: технологическую, финансово-экономическую, социальную, экологическую.

Реформа системы управления была направлена на передачу большей части полномочий от Российской Федерации субъектам Федерации, по содержанию такая передача представляет собой государственный аутсорсинг.

Позитивные и негативные последствия реформирования лесного хозяйства хорошо прослеживаются на основе анализа показателей табл. 1, 2.

Главная цель реформирования – обеспечение устойчивого управления лесами – за анализируемый период достигнута не была.

Разгосударствление функций управления лесным хозяйством в направлении делегирования Российской Федерацией полномочий в сфере лесных отношений органам государственной власти субъектов Российской Федерации не привело к предполагаемым результатам, что подтверждается

Таблица 1

**Объемы лесохозяйственных работ и мероприятий по Ростеххозу (числитель)
и Северо-Западному федеральному округу (знаменатель)**

Показатель	1988 г.	1994 г.	1998 г.	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2009 г.
1. Перевод лесных культур в покрытые лесом земли, тыс. га	$\frac{285,4}{61,6}$	$\frac{516,8}{138,4}$	$\frac{420,0}{108,9}$	$\frac{245,1}{59,9}$	$\frac{208,0}{48,6}$	$\frac{195,8}{48,6}$	$\frac{200,7}{49,3}$
2. Выращивание стандартного посадочного материала, тыс. шт.	$\frac{3416,0}{327,5}$	$\frac{2352,4}{302,8}$	$\frac{1998,7}{254,7}$	$\frac{1377,7}{179,7}$	$\frac{1277,1}{183,2}$	$\frac{946,8}{146,3}$	$\frac{869,3}{162,1}$
3. Санитарные рубки, тыс. м ³	Н/д	Н/д	Н/д	$\frac{45012,7}{7032,3}$	$\frac{47458,5}{7753,1}$	$\frac{37128,9}{5235,6}$	$\frac{36788,5}{5183,5}$
4. Рубки ухода за молодняками (осветление и прочистки), тыс. га	$\frac{1076,3}{111,0}$	$\frac{796,7}{153,8}$	$\frac{548,2}{110,1}$	$\frac{564,6}{120,6}$	$\frac{413,8}{83}$	$\frac{377,8}{86,6}$	$\frac{345,0}{72,3}$
5. Фактические объемы рубок спелых и перестойных насаждений, млн м ³	$\frac{290,6}{69,7}$	$\frac{122,3}{33,2}$	$\frac{88,6}{37,8}$	$\frac{114,8}{86,8}$	$\frac{114,4}{34,2}$	$\frac{125,0}{35,8}$	$\frac{122,1}{36,8}$
6. Площадь гидролесомелиорации, тыс. га	$\frac{268,2}{161,2}$	$\frac{168,1}{134,4}$	$\frac{120,5}{97,8}$	$\frac{103,4}{82,6}$	$\frac{88,5}{62,9}$	$\frac{23,9}{12,4}$	$\frac{19,35}{17,9}$
7. Строительство гидролесомелиоративных систем, тыс. га	$\frac{72,9}{51,7}$	$\frac{17,7}{14,9}$	$\frac{3,6}{2,5}$	$\frac{2,4}{1,3}$	$\frac{0,01}{-}$	$\frac{0,01}{-}$	$\frac{0,01}{0,01}$
8. Лесные земли, пройденные пожарами, тыс. га	Н/д	$\frac{518,8}{5,4}$	$\frac{227,7}{5,8}$	$\frac{422,2}{15,1}$	$\frac{1274,4}{33,4}$	$\frac{777,6}{4,0}$	$\frac{2071,0}{3,8}$
9. Очаги вредителей и болезней леса, тыс. га	$\frac{1515,7}{1,6}$	$\frac{3437,2}{1286,3}$	$\frac{2664,8}{15,7}$	$\frac{2657,6}{164,7}$	$\frac{4802,8}{1861,0}$	$\frac{3673,0}{1672,4}$	$\frac{4051,0}{1670,1}$

Таблица 2

Площадь и количество лесных участков, взятых в аренду с целью заготовки древесины

(числитель – площадь лесных участков в млн га; знаменатель – количество заключенных договоров аренды, ед.)

Федеральный округ	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Всего по Рослесхозу в том числе:	<u>32.8</u> 679	<u>49.7</u> 1072	<u>64.5</u> 1429	<u>60.8</u> 1544	<u>87.7</u> 2637	<u>87.3</u> 3074	<u>92.0</u> 3771	<u>111.1</u> 4584	<u>116.7</u> 4660	<u>129.9</u> 5102	<u>178</u> 10765
Центральный федеральный округ	<u>1.4</u> 71	<u>1.5</u> 78	<u>1.7</u> 88	<u>2.3</u> 163	<u>2.1</u> 220	<u>1.8</u> 208	<u>2.6</u> 271	<u>5.2</u> 514	<u>4.8</u> 510	<u>5.1</u> 651	Н/д
Северо-Западный федеральный округ	<u>4.3</u> 119	<u>9.6</u> 267	<u>15.5</u> 367	<u>17.9</u> 423	<u>34.9</u> 864	<u>34.3</u> 252	<u>38.1</u> 1465	<u>37.3</u> 1406	<u>37.7</u> 1399	<u>39.8</u> 1528	Н/д
Южный федеральный округ	-	<u>0.2</u> 12	<u>0.2</u> 17	<u>0.2</u> 11	<u>0.2</u> 30	<u>0.3</u> 62	<u>0.3</u> 75	<u>0.1</u> 30	<u>0.1</u> 21	<u>0.1</u> 15	Н/д
Приволжский федеральный округ	<u>0.2</u> 7	<u>2.2</u> 69	<u>4.4</u> 160	<u>5.5</u> 261	<u>6.9</u> 425	<u>6.2</u> 516	<u>6.4</u> 559	<u>9.1</u> 784	<u>8.5</u> 787	<u>10.2</u> 861	Н/д
Уральский федеральный округ	<u>6.1</u> 46	<u>4.6</u> 40	<u>1.9</u> 25	<u>0.8</u> 24	<u>3.6</u> 117	<u>2.8</u> 156	<u>2.2</u> 206	<u>4.1</u> 311	<u>5.3</u> 333	<u>7.0</u> 434	Н/д
Сибирский федеральный округ	<u>18.7</u> 393	<u>21.8</u> 405	<u>24.5</u> 482	<u>18.2</u> 338	<u>21.9</u> 479	<u>21.2</u> 558	<u>21.3</u> 620	<u>29.7</u> 899	<u>31.9</u> 964	<u>38.4</u> 994	Н/д
Дальневосточный федеральный округ	<u>2.1</u> 43	<u>9.9</u> 201	<u>16.2</u> 290	<u>15.8</u> 323	<u>18.1</u> 497	<u>20.7</u> 522	<u>21.0</u> 575	<u>25.7</u> 640	<u>28.3</u> 618	<u>29.4</u> 619	Н/д

показателями табл. 1, где приведена динамика изменения объемов лесохозяйственных работ и мероприятий за длительный период существования лесхозов (с 1988 по 2006 гг. по сравнению с 2008 г.).

Как видим, наблюдается значительное ухудшение лесохозяйственной деятельности как в качественном, так и в количественном измерениях.

Анализ показал, что наблюдается резкое снижение объемов лесохозяйственных работ по всем видам деятельности: выращивание стандартного посадочного материала снизилось более чем в два раза, соответственно снизился и перевод лесных культур в покрытые лесом земли, объемы рубок насаждений снизились как по главному, так и по промежуточному пользованию.

Снижение произошло как в целом по Рослесхозу, так и, практически, по всем федеральным округам.

Площади лесных земель, пройденные пожарами, также выросли, увеличились очаги вредителей и болезней леса.

По всем регионам площади арендованных участков леса возросли, однако это не привело к росту объемов заготовки (см. табл. 2).

Арендные отношения стали единственным способом организации заготовки древесины по новому лесному законодательству, что также не способствует росту объемов заготовок.

Для выявления причинно-следственных связей в работе произведено разделение производственных функций лесного хозяйства по принципу критериального деления. Такой подход позволил сделать вывод о невозможности включения отдельных работ и мероприятий в систему рыночных отношений. Это относится к комплексу по предупреждению и тушению лесных пожаров и другим работам.

В работе выполнена оценка эффективности разгосударствления работ и мероприятий лесного хозяйства на федеральном (табл. 3), региональном (табл. 4) и локальном уровнях (табл. 5).

Критерием оценки стали коэффициенты эффективности, представляющие собой отношения сумм, поступающих за использование лесов к расходам на ведение лесного хозяйства и прибыли лесозаготовителей к затратам на лесозаготовках.

Экономическая сущность коэффициента эффективности заключается в установлении соотношения результатов и затрат, образующихся в результате государственного управления лесами и лесопользования.

Коэффициент эффективности может быть больше, меньше или равен единице, рассчитывается для федерального уровня ($K_{эф.фб.}$), уровня субъекта федерации ($K_{эф.сф.}$) и локального уровня ($K_{эф.лок.}$).

В основу новой экономической модели организации лесохозяйственных работ и лесозаготовок должен быть положен принцип равновеликого значения коэффициентов эффективности для всех уровней.

**Эффективность разгосударствления работ
и мероприятий лесного хозяйства на федеральном уровне**

Показатель	2004 г.	2006 г.	2008 г.
Расходы на ведение лесного хозяйства, всего, млн руб.	23024,2	30134,9	31761,0
В том числе за счет средств, млн руб.			
федерального бюджета	7314,3	9350,2	23839,0
бюджета субъекта федерации	1258,4	Н/д	1314,3
иных источников	14451,5	20783,6	6607,7
Лесной доход, поступивший в бюджеты всех уровней, млн руб.	9916,5	14087,2	18483,2
Поступление платежей в федеральный бюджет, млн руб.	6714,3	8986,2	11795,8
Поступление платежей в бюджеты субъектов Российской Федерации, млн руб.	3202,2	4671,5	6687,1
$K_{\text{эф фб}}$	0,92	0,96	0,49

Выполнение этого требования означает достижение экономического баланса интересов государства и бизнеса.

Проведенное исследование говорит, что на практике такого баланса пока не существует. Расчеты показали, что эффективность разгосударствления работ и мероприятий лесного хозяйства на федеральном уровне резко снизилась (в два раза), коэффициент в дореформенный период был также ниже единицы (0,96 в 2006 г.), а в 2008 г. он составил 0,49 (табл. 3).

Эффективность разгосударствления работ и мероприятий на региональном уровне показана в табл. 4.

Значения коэффициента эффективности, рассчитанного как отношение платежей в бюджет субъекта за минусом недоимок к средствам субъекта и иных источников, направляемых на покрытие затрат в лесное хозяйство, очень различны. Достоверность этого показателя вызывает сомнение по Новгородской и Ленинградской областям. Это связано очевидно с тем, что в знаменателе этого показателя по Ленинградской области показаны затраты по всем источникам (субвенции, затраты лесопользователей и иных сторонних организаций), а по Новгородской области показаны только субвенции, направленные в лесное хозяйство. В общем следует отметить, что затраты на лесное хозяйство в субъектах ниже платежей в бюджет.

Таблица 4

Эффективность разгосударствления работ и мероприятий лесного хозяйства на региональном уровне, 2008 г.

Субъекты Северо-Западного федерального округа	Средства субъекта и иные источники, тыс. руб.	Платежи в бюджет субъекта от использования лесов, тыс. руб.	Недоимка бюджета субъекта, тыс. руб.	$K_{эф\ сф}$
Республика Карелия	80882,3	209525,2	82169,9	1,57
Республика Коми	74084,8	94239,2	0,0	1,27
Архангельская область	205463,4	447782,5	92671,1	1,73
Вологодская область	163659,8	253466,8	5360,4	1,52
Калининградская область	1459,9	18640,5	944,4	12,12
Ленинградская область	205604,7	8009,8	0,0	0,04
Мурманская область	33596,7	4022,0	786,5	0,1
Новгородская область	5762,4	161168,9	36607,3	21,6
Псковская область	65284,1	112619,6	0,0	1,72

Таблица 5

Эффективность разгосударствления работ и мероприятий лесного хозяйства на локальном уровне

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Число организаций (на конец года) ¹ , тыс.	19,2	18,7	18,3	17,8
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	213	193	187	92 ²
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), $K_{эф.лок}$	1,3	6,7	-3,5	-5,6

¹ По данным органов государственной регистрации.

² По организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства.

На локальном уровне в табл. 5 представлена динамика показателей по лесозаготовительному производству организаций, прошедших государственную регистрацию (без организаций малого бизнеса), из которой видно, что рентабельность продукции лесозаготовок снизилась с 1,3 % (2006 г.) до -5,6 % (2009 г.), то есть данный вид деятельности стал убыточным по крупным и средним предприятиям, негативная тенденция сохраняется, что может привести к кризисному положению в лесном

секторе, когда перерабатывающие производства станут ощущать недостаток в древесном сырье.

Административная реформа коснулась, прежде всего, структурных изменений в лесном хозяйстве, финансово-экономическая система осталась прежней, что тормозит развитие рыночных отношений, а это, в свою очередь, приводит к дисбалансу интересов участников лесных отношений.

Система экономической организации в лесном хозяйстве остается сметно-бюджетной, ведущее место в этой системе занимает планирование. Сущность этой системы состоит в том, что затраты на проведение мероприятий, работ и услуг планируются, для чего составляются сметы на их выполнение с указанием источников финансирования этих затрат (бюджетных и внебюджетных). Сметно-бюджетная система не лишена недостатков.

В настоящий период делается попытка избавиться от ошибок этой системы, но экономическая основа ее не меняется, затраты на выполнение мероприятий и услуг планируются и возмещаются в плановом объеме как из федерального бюджета в виде субвенций, так и из внебюджетных источников, но сама система планирования очень сложна, поскольку должна быть увязана по многочисленным исполнителям, направлениям деятельности и видам работ и мероприятий.

В работе предлагается отказаться от прежней системы экономической организации лесного хозяйства и перейти к рыночной системе в основу которой положены не отдельные работы, а их конечные результаты: продукция (услуга), а также экономические категории – себестоимость продукции, прибыль, цены и др.

Основой планирования лесохозяйственной продукции (услуг) на локальном уровне будет являться лесохозяйственная программа (ЛХП), разрабатываемая для лесничества на год. Экономико-математическая интерпретация этой программы выглядит следующим образом:

$$T_{ix} = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m V_{ij} \times C_{ij} = \sum_{k=1}^p \Phi_k, \quad (1)$$

где T_{ix} – лесохозяйственная программа лесничества на год (квартал, месяц) в стоимостном выражении, руб.;

i – вид продукции (мероприятия, услуги) в натуральных единицах измерения (га, м³, км и другие), изменяется от 1 до n ;

j – исполнитель (арендатор-лесопользователь, частное предприятие-контрактер), изменяется от 1 до m ;

k – источник финансирования (федеральный бюджет, региональный бюджет, иные источники), изменяется от 1 до p ;

V_{ij} – объем i -го вида продукции (мероприятия, услуги), переданный j -му исполнителю (га, м³, км, проч.);

Π_{ij} – договорная (контрактная) цена единицы i -го вида продукции мероприятия, услуги), переданной j -му исполнителю, руб.;

Φ_k – объем выделенных субвенций (субсидий) из k -го источника финансирования, руб.

Лесохозяйственная программа разрабатывается лесничеством с учетом лесорастительных и территориальных особенностей. Для каждого вида продукции (услуги, мероприятия) разрабатывается нормативно-технологическая карта (НТК), где обосновываются затраты, полная себестоимость, цена единицы продукции (услуги, мероприятия) при условии выполнения работ по проектируемому технологическому процессу.

Затем лесничество распределяет объемы продукции, услуг, мероприятий на плановый год по исполнителям, корректируя объемы с учетом выделенных субвенций. С каждым исполнителем отношения регулируются договором, к которому прилагаются НТК по видам продукции, услуг, мероприятий, передаваемым исполнителям.

Контроль за расходованием средств и качеством создаваемой продукции лесничество осуществляет сопоставлением с результативной частью НТК.

Лесничества доводят свои лесохозяйственные программы до вышестоящей организации, где они обобщаются, корректируются и обосновывается объем финансирования, заявка на который доводится до Рослесхоза. Безусловно, Рослесхоз оставляет за собой право корректировки объемов финансирования, и, очевидно, первое время, корректироваться они будут в сторону снижения, однако только при таком планировании – «снизу вверх» кабинетные работники будут иметь объективную информацию о состоянии и процессах протекающих в лесохозяйственном производстве.

На первом этапе формирования ЛХП можно использовать типовые технологические карты (ТТК), доведя их до лесничеств с дальнейшей привязкой к местным условиям.

В НТК рассчитываются прямые производственные затраты на производство единицы продукции (услуги), чтобы получить полные затраты (полную себестоимость) производственные затраты следует увеличить путем умножения на коэффициент, учитывающий уровень расходов на содержание цехового и общехозяйственного аппарата управления предприятием (организацией), а также уровень внепроизводственных расходов (приемка законченных объектов, промежуточная проверка соответствия стандартам, реклама и др.

Величина такого коэффициента, по нашему мнению, должна устанавливаться органом исполнительной власти субъекта федерации. Ряд исследователей предлагают уровень таких затрат принимать на том уровне, который сложился в лесничествах или у лесопользователей. Однако, круг предприятий-исполнителей постоянно расширяется, поэтому значения такого коэффициента следует дифференцировать.

В итоге затраты на единицу объема продукции (законченного объекта, услуги) могут быть представлены следующим выражением:

$$З_i = (ЗП_i + РСО_i + М_i) \times К_y, \quad (2)$$

где $ЗП_i$ – заработная плата производственных рабочих с отчислениями в социальные фонды по i -му виду продукции, руб./ед.;

$РСО_i$ – расходы на содержание и эксплуатацию оборудования занятого на i -м виде продукции, руб./ед.;

$М_i$ – материальные затраты на i -м виде продукции (стоимость семян, посадочного материала, удобрений, химикатов и пр.), руб./ед.;

$К_y$ – коэффициент увеличения затрат, учитывающий цеховые, общехозяйственные и внепроизводственные расходы. Его значение может быть единым для всех видов продукции, но дифференцированным по предприятиям-исполнителям.

Зарботная плата производственных рабочих рассчитывается по следующей формуле:

$$ТЗ_i = ТЗ_i \times Т_ч \times К_n \times К_c, \quad (3)$$

где $ТЗ_i$ – трудозатраты производственных рабочих на i -м виде продукции, чел-час/ед.;

$Т_ч$ – средняя часовая тарифная ставка рабочих на i -м виде работ, руб./чел-час;

$К_n$ – коэффициент перехода от тарифной заработной платы к общей, учитывающий премиальные выплаты, надбавки, дополнительные виды заработной платы;

$К_c$ – коэффициент учитывающий отчисления в социальные фонды.

Трудозатраты производственных рабочих рассчитываются по нормам выработки, то есть

$$ТЗ_i = \sum_{m=1}^s \frac{Q_{раб.m.i}}{H_{выр.m.i} \times K_{nm.i}}, \quad (4)$$

где m – вид работы, при производстве i -го вида продукции, изменяется от 1 до s ;

$Q_{раб.m.i}$ – объем работы m -го вида на единицу i -го вида продукции (нат. ед.);

$H_{выр.m.i}$ – часовая норма выработки на m -м виде работы i -го продукции, нат. изм./чел. час;

$K_{nm.i}$ – коэффициент, учитывающий рост производительности труда при производстве i -го вида продукции, равен 1 или более 1.

Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования рассчитываются по формуле:

$$РСО_i = \sum_{n=1}^r \frac{Q_{раб.m.i}}{П_{ч.m.i} \times K_{nm.i}}, \quad (5)$$

где n – вид оборудования при выполнении i -го вида продукции, изменяется от 1 до r ;

$Q_{\text{раб. } n. i}$ – объем работы, выполняемой n -м видом оборудования при производстве i -го вида продукции, нат. ед.;

$П_{ч. n. i}$ – часовая производительность n -го вида оборудования, занятого на производстве i -го вида продукции, маш.-ч.;

$K_{\text{нм. } i}$ – коэффициент, учитывающий рост производительности труда при производстве i -го вида продукции, равен 1 или более 1.

Материальные затраты рассчитываются по формуле:

$$M_i = \sum_{l=1}^u V_{li} \times Ц_{li}, \quad (6)$$

где l – вид материала при производстве i -го вида продукции, изменяется от 1 до u ;

V_{li} – объем материала l -го вида, израсходованного при производстве i -го вида продукции, нат. изм.;

$Ц_{li}$ – цена приобретения материала l -го вида, руб./ед.

В работе проделан анализ экономической организации охраны лесов от пожаров и обоснованы предложения по ее совершенствованию.

Также в работке показано, что охрана лесов от пожаров является самостоятельным видом экономической деятельности нерыночных отношений.

По нашему мнению, совершенствование экономической организации охраны лесов от пожаров должно быть представлено взаимосвязанной системой мер:

- в основу должны быть положены виды законченной деятельности: услуга по охране леса от пожаров и услуга по тушению пожаров со стоимостной их оценкой, затратами по НТК и ценами;

- размещать заказы на выполнение услуг по охране леса от пожаров следует единому исполнителю – представителю частного бизнеса, который будет заинтересован в выполнении услуги, оплачиваемой по ценам;

- финансировать охрану лесов от пожаров следует по ценам на данную услугу, контроль осуществлять за сданные объекты;

- услуги по тушению пожаров следует финансировать из специального фонда, на первом этапе деятельности этот фонд может быть создан за счет субсидий из федерального и регионального бюджетов, в дальнейшем – из страхового фонда;

- поскольку ответственность по тушению лесных пожаров отводится лесничествам, то лесничество должно иметь возможность оперативно использовать средства этого фонда для тушения пожаров.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Решение задач, поставленных для достижения цели диссертационного исследования, позволяет сделать главный вывод: гармоничное, поступательное развитие лесных отношений возможно при условии соблюдения экономического баланса между государством и бизнесом.

Для достижения вышеуказанного положения необходимо создание постоянно действующего научно-консультационного федерального центра по учету и анализу основных экономических параметров деятельности как государственных, так и частных предпринимательских структур.

Принятие управленческих решений, оказывающих влияние на экономические параметры субъектов хозяйственной деятельности должно происходить в результате переговорного процесса между органами власти и предпринимательскими структурами.

Административные решения, не подкрепленные научными обоснованиями, приводят к дисбалансу в системе лесного сектора экономики. Так произошло в результате полной передачи работ и мероприятий лесного хозяйства, носящих затратный характер арендаторам.

В работе обоснованы предложения по степени разгосударствления лесохозяйственных работ и вовлечения их в рыночные отношения.

Проведенная классификация этих работ выявила виды экономической деятельности, которые по своей экономической природе и эколого-социальному значению не могут быть предметом рыночных отношений или предметом торгов. К таким работам относится деятельность по охране лесов от пожаров. Это особый вид работ, результатом которых является услуга, оказываемая собственнику лесов по сохранению его имущества.

Лесное хозяйство относится к экономическим системам с длительным производственным циклом, растягивающимся по времени на несколько десятилетий. В этой связи возникает необходимость в оптимизации производственного процесса, протекающего в рамках рыночных отношений и государственного планирования. Такое сочетание повысит эффективность использования бюджетных средств при выполнении работ и мероприятий лесного хозяйства.

Инструментом для достижения эффективного развития лесных отношений во времени должна стать лесохозяйственная программа. В работе обоснованы основные ее разделы, показаны связи и ее место в экономике лесного хозяйства.

Применение данного экономического инструмента повысит результативность конечного результата лесохозяйственных работ.

В диссертации рассмотрена только экономическая сторона процесса разгосударствления работ лесного хозяйства, экологическая и социальная составляющие выходят за рамки данного исследования.

Основные научные публикации по теме диссертации:

а) в изданиях, рекомендованных ВАК

1) Тюрин В.Е. Последствия и эффективность разгосударствления работ и мероприятий лесного комплекса // Известия Санкт-Петербургской лесотехнической академии. – Вып. 194. – СПб.: СПбГЛТА, 2011. – С. 193–200;

2) Тюрин В.Е. Основные направления совершенствования экономического механизма лесных отношений // Вестник МГУЛ. – СПб.: Изд-во МГУЛ. – 2011. – № 5 (81). – С. 194–198.

3) Тюрин В.Е. Частно-государственное партнерство (проблемы и пути их решения) // Экономика и управление. – 2008. – № 1 (33). – С. 219–222.

б) в других научных изданиях

4) Тюрин В.Е. Проблемы использования вторичных ресурсов в рамках решения вопросов импортозамещения картона для полиграфии и тары // Лесной экономической вестник. – 2006. – № 1 (47). – С. 44–46.

5) Тюрин В.Е. Экономическая оценка целесообразности строительства новых предприятий ЦБП // Целлюлоза. Бумага. Картон. – 2007. – № 3. – С. 22–24.

6) Тюрин В.Е. Динамика инвестиций в целлюлозно-бумажную промышленность // Сборник информационных сообщений 9-й Междунар. науч.-технич. конф «Пап-Фор 2006». – С. 82–84.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, с заверенными подписями, просьба направить по адресу: 194021, г. Санкт-Петербург, Институтский пер., д. 5., федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С. М. Кирова», Ученый совет.

Подписано в печать	17.11.11	Формат 60×84 1/16	Цифровая	Печ. л. 1,5
Уч.-изд. л. 1,5	Тираж 100	Заказ 16/11	печать	

Отпечатано в типографии «Фалкон Принт»
(197101, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Пушкарская, д. 54, офис 2)